

Warszawa, dn. 05.....03.2024 R.

Znak procedury: PN-288/23/ZS

Tryb procedury: przetarg nieograniczony

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:

Wykonanie dokumentacji projektowej, dostawa i montaż systemu instalacji klimatyzacji VRF w budynku klinicznym Narodowego Instytutu Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie.

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. 2023.1605 ), informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty: Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**MDM KLIMA Sp. z o.o.**

**AL. Jana Pawła II 27**

**00-867 Warszawa**

Uzasadnienie faktyczne: oferta spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia oraz nie podlega odrzuceniu.

Informacja o złożonych ofertach oraz punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA	Łączna punktacja
1.	<b>MDM KLIMA Sp. z o.o. AL. Jana Pawła II 27 00-867 Warszawa</b>	100,00	100,00
6.	<b>Dragos Enterprise Sp. z o.o. Ul. Wały Dwernickiego 117/121/P213 42-200 Częstochowa</b>	97,34	97,34
3	<b>Przedsiębiorstwo Wielobranżowe COOL-KLIMAT Grzegorz Szymkiewicz Korczyn 35C 26-067 Strawczyn</b>	93,09	93,09
2	<b>LOREM IPSUM Norbert Perliński Ul. Pabla Picassa 9/38 03-126 Warszawa</b>	Oferta odrzucona	
4	<b>Coolklima Sp. z o.o.; Sp. k. Ul. Bartosza Głowackiego 102 05-075 Warszawa</b>	Oferta odrzucona	
5	<b>KLIMAT Waldemar Żurawski Ul. Malczewskiego 48/50/65 02-622 Warszawa</b>	Oferta odrzucona	

## Informacja o ofertach odrzuconych

Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

**Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 Wykonawcy:**

**LOREM IPSUM Norbert Perliński**

**Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) - dalej p.z.p.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca wezwany w trybie art. 224 ust. 1 pzp. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej oferty nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym w wezwaniu terminie tj. do dnia 15 lutego 2024 r. Przepisy ustawy p.z.p. nie przewidują możliwości przywrócenia terminu na złożenie wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny oferty.

**Zamawiający odrzuca ofertę nr 4 Wykonawcy:**

**Coolklima Sp. z o.o.; Sp. k.**

**Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust. 1 pkt. 8 art. w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023.1605 ze zm.)

**Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Wykonawca w wyjaśnieniach przekazanych Zamawiającemu w dniu 08.02.2024 r. nie złożył dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny, potwierdzających wskazane w lakonicznych wyjaśnieniach, według jego korzystne warunki, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny.

Wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty co do zasady jest konsekwencją stwierdzenia faktu, że cena ta w sposób zauważalny odbiega od wartości zamówienia czy średniej arytmetycznej cen innych ofert. W odpowiedzi na takie wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia



wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Podkreślić przy tym trzeba, że nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Nie mniej istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Obowiązek ten wynika wprost z art. 224 ust. 1 p.z.p., gdzie jednoznacznie wskazano, iż "zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych", a potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 p.z.p., wskazujący na konieczność odrzucenia oferty "jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu". Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne jako składane przez podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że możliwość żądania od wykonawcy doprecyzowania elementów kalkulacji lub udzielenia szerszych informacji w zakresie pierwotnie przekazanych wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny, jest uzasadniona jedynie w przypadku szczegółowego i rzetelnego udzielenia przez wykonawcę wyjaśnień na pierwsze żądanie. Powtórzenie wezwania musi wynikać więc z obiektywnych okoliczności uzasadniających uszczegółowienie pierwszych wyjaśnień, a ponawianie wezwania nie może następować w sytuacji, gdy wyjaśnienia są niekompletne, lakoniczne, czy nie zawierają odpowiedzi na wszystkie pytania zamawiającego. Kolejne wezwania nie mogą zatem stanowić de facto przywrócenia terminu do złożenia wyjaśnień, które należało złożyć już na pierwsze wezwanie. Takie działanie naruszałoby uregulowaną w art. 16 pkt. 1 ustawy p.z.p. zasadę generalną zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

#### **Zamawiający odrzuca ofertę nr 5 Wykonawcy:**

#### **KLIMAT Waldemar Żurawski**

##### **Uzasadnienie prawne:**

art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) - dalej p.z.p.

##### **Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W wyjaśnieniach złożonych w dniu 15.02.2024 r. Wykonawca przedłożył Kosztorys kalkulacji ceny oferty.

W przedstawionym "Kosztorysie" Wykonawca nie uwzględnił wyceny istotnych elementów zamówienia szczegółowo opisanych w załączniku nr 2 do SWZ "Program Funkcjonalno-Użytkowy" tj:

- inwentaryzacji architektoniczno – budowlanej stanu obecnego ( pkt. 3.3. tiret pierwszy PFU)
- demontażu jednostek wewnętrznych istniejących, obecnie nie działających, w pomieszczeniach objętych zamówieniem wraz z robotami budowlanymi odtworzonymi po demontażu jednostki wewnętrznej ( pkt. 2 ppkt. 3 PFU)
- relokacji pojedynczych istniejących i działających jednostek wewnętrznych zrealizowanych w ramach systemu klimatyzacji VRF w związku ze zmianą funkcji pomieszczeń.(pkt. 2 ppkt. 4 PFU)
- dostawy i wdrożenia systemu BMS producenta klimatyzacji do zarządzania centralnego poszczególnymi jednostkami zamontowanymi w ramach zamówienia a także integracji z system klimatyzacji VRF aktualnie działającym na obiekcie ( pkt. 2 ppkt. 5 PFU)
- wykonania robót budowlanych w tym kosztów materiałów budowlanych oraz kosztów innych czynności opisanych w pkt. 3.1 PFU
- przeprowadzenia wszelkich testów, pomiarów, sprawdzeń i uruchomień potwierdzonych protokołem oraz uzyskanie wszelkich pozwoleń umożliwiających pełne użytkowanie przedmiotu zamówienia ( pkt. 2 ppkt 6 i 7 PFU)

Złożone wyjaśnienia stanowią podstawę dla Zamawiającego do oceny prawidłowości zaoferowanej ceny. Wyjaśnienia te powinny być wyczerpujące, w tym zawierające uzasadnienie zaoferowanej ceny. Z treści art. 224 ust. 6 p.z.p. wynika, że nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, podstawą do odrzucenia oferty w oparciu o tę przesłankę będzie również sytuacja gdy złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że możliwość żądania od wykonawcy doprecyzowania elementów kalkulacji lub udzielenia szerszych informacji w zakresie pierwotnie przekazanych wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny, jest uzasadniona jedynie w przypadku szczegółowego i rzetelnego udzielenia przez wykonawcę wyjaśnień na pierwsze żądanie. Powtórzenie wezwania musi wynikać więc z obiektywnych okoliczności uzasadniających uszczegółowienie pierwszych wyjaśnień, a ponawianie wezwania nie może następować w sytuacji, gdy wyjaśnienia są niekompletne, lakoniczne, czy nie zawierają odpowiedzi na wszystkie pytania zamawiającego. Kolejne wezwania nie mogą zatem stanowić de facto przywrócenia terminu do złożenia wyjaśnień, które należało złożyć już na pierwsze wezwanie. Takie działanie naruszałoby uregulowaną w art. 16 pkt. 1 ustawy p.z.p. zasadę generalną zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.



Signed by /  
Podpisano przez:

Milena Kałużna-  
Nowak

Date / Data:  
2024-03-04 10:33